

内容摘要：本文对粤港澳大湾区和长三角地区“十三五”以来经济发展及发展潜力进行了比较，指出两地发展差异，对“十四五”时期两地潜在经济增速进行测算，并提出保持粤港澳大湾区经济持续竞争力的政策建议。

关键词：粤港澳大湾区 长三角地区 经济发展 比较研究

粤港澳大湾区和长三角地区是当前我国经济发展最活跃、开放程度最高、创新能力最强的区域，在全国现代化建设大局和全方位开放格局中具有举足轻重的战略地位。随着《粤港澳大湾区发展规划纲要》和《长三角地区区域一体化发展规划纲要》的发布，粤港澳大湾区建设及长三角地区一体化发展上升为国家战略，共同构成我国“两带四圈”区域重大战略。通过对比两大区域的经济发展情况，分析两地经济发展潜力，对于增强粤港澳大湾区的区域优势，把握发展方向，补足发展短板，进一步推进大湾区高质量发展，从而引领和带动我国区域协调发展，进而实现“十四五”及二零三五年远景目标有着重大意义。

一、粤港澳大湾区和长三角地区一体化发展简要回顾

粤港澳大湾区和长三角地区有着类似的地理人文氛围，均为历史上重商之地，拥有连接海外的重要港口，贸易发达，有着敢闯敢试，敢为天下先的优良传统，经商氛围浓厚，营商环境优良。改革开放以后，两地经济快速发展，目前已成为我国区域经济发展的重要增长极。2019年，粤港澳大湾区和长三角地区土地面积、常住人口和地区生产总值合计占全国的4.3%、21.4%和34.8%。

粤港澳大湾区位于中国南部沿海地区，其范围包括广州、深圳、珠海、佛山、惠州、东莞、中山、江门、肇庆9个城市以及香港、澳门特别行政区，土地面积5.59万平方公里。自改革开放以来，粤港澳三地合作交流不断加强，共同互补发展。改革开放

早期，珠三角通过承接港澳的加工贸易为主的劳动密集型产业转移，主要发展制造业，港澳主要发展服务业，形成“前店后厂”的产业地域分工模式。2000年以后，珠三角逐步发展成为世界重要制造业基地，粤港澳合作不断跟进跨界交通合作、跨界地区合作、生态环境保护合作和协调机制建设，区域内双向融合不断深入。2009年《珠江三角洲地区改革发展规划纲要（2008—2020年）》的实施给粤港澳大湾区带来重要的发展机遇。2019年2月，《粤港澳大湾区发展规划纲要》正式出台，在国家战略上真正把粤港澳大湾区9市与港澳紧紧联系在一起，明确要建成世界新兴产业、先进制造业和现代服务业基地，建设世界级城市群和国际一流湾区。

长三角一体化始于1982年，至今已走过近40年的历程。1982年，“以上海为中心建立长三角地区经济圈”的设想正式提出，最初范围包括上海、南京、宁波、苏州和杭州，之后不断扩容。1992年“长三角城市群”概念提出，包括上海、杭州、宁波、湖州、嘉兴、绍兴、舟山、南京、镇江、扬州、泰州、常州、无锡、苏州、南通14个地级市，后又分别在1996年纳入泰州，2003年纳入台州。2008年9月国务院颁布《关于进一步推进长江三角洲地区改革开放与经济社会发展的指导意见》，提出要把长三角地区建设成为亚太地区重要的国际门户和全球重要的先进制造业基地，具有较强国际竞争力的世界级城市群。2016年5月国务院通过的《长三角地区城市群发展规划》提出构建“一核五

圈四带”的网络化空间格局。2019年,《长江三角洲区域一体化发展规划纲要》出台,长三角区域一体化正式上升为国家战略。长三角规划范围扩展到包括上海市、江苏省、浙江省、安徽省全域,土地面积达35.8万平方公里,以上海市,江苏省南京、无锡、常州、苏州、南通、扬州、镇江、盐城、泰州,浙江省杭州、宁波、温州、湖州、嘉兴、绍兴、金华、舟山、台州,安徽省合肥、芜湖、马鞍山、铜陵、安庆、滁州、池州、宣城27个城市为中心区,长三角一体化进入新的发展阶段,迎来新的发展机遇。

从粤港澳大湾区以及长三角地区发展历程上看,粤港澳大湾区依靠改革开放中先行一步,在主要由港澳外部因素和区域内改革力量的合力驱动下,经济发展实现历史性的腾飞。长三角地区的经济基础好于粤港澳大湾区的珠三角九市,改革开放后长三角地区在乡镇企业的带动下,以上海为核心,以区域内城乡自我积累为支撑,经济获得快速发展。20世纪80年代,粤港澳大湾区珠三角九市凭借毗邻港澳的地理优势,在全国率先引进外资,承接国际产业转移,形成出口导向的经济模式,九市经济发展水平迅速追上长三角地区。90年代初,粤港澳大湾区在常住人口不到长三角地区三分之一的情况下,经济总量达到长三角地区的41.8%,比1980年提高22.0个百分点,成为全国最发达的地区之一。1992年,以上海浦东开发开放为标志,长三角地区开始奋起直追,2002年以后,长三角地区吸引外资金额迅速增加,依靠外资技术溢出效应和长三角地区人力资本优势,呈现出强劲

的后发势头。党的十八大以来，粤港澳大湾区与长三角地区经济社会继续快速发展，两地区域内资源要素流通进一步加强，一体化发展不断向更高层次推进。



图 1 主要年份大湾区珠三角九市与长三角三省一市经济增速 (%)

二、“十三五”期间粤港澳大湾区与长三角发展比较

2019年，粤港澳大湾区土地面积、常住人口和地区生产总值分别占长三角地区的15.6%、32.0%和48.8%。“十三五”以来，粤港澳大湾区和长三角地区经济均进入新常态，经济规模稳步扩大，总体运行在合理区间，长三角地区经济增长速度逐步与粤港澳大湾区珠三角九市持平。2016-2019年，长三角地区三省一市地区生产总值年均增长7.2%，粤港澳大湾区珠三角九市年均增长7.3%，2019年粤港澳大湾区（珠三角九市）与长三角地区三省一市地区生产总值增速均增长6.4%。

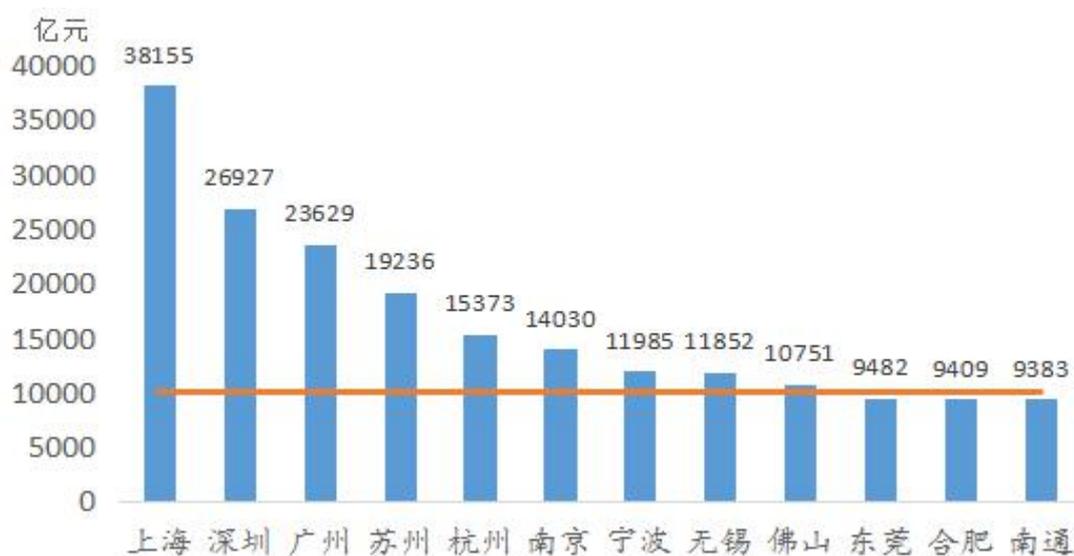
表 1 “十三五”期间粤港澳大湾区与长三角地区生产总值表

地区	2015 年 (亿元)	占全国比重 (%)	2019 年 (亿元)	占全国比重(%)	2016-2019 年均 增长 (%)
大湾区合计	84667.18	-	115808.47	-	6.0
珠三角九市	62541.37	8.7	86899.05	8.8	7.3
香港	19268.34	-	25254.95	-	1.9
澳门	2857.47	-	3654.47	-	2.7
长三角地区合计	160131.95	22.2	237252.56	24.1	7.2
上海	25123.45	3.5	38155.32	3.9	6.6
江苏	70116.38	9.7	99631.52	10.1	6.9
浙江	42886.49	5.9	62351.74	6.3	7.3
安徽	22005.63	3.0	37113.98	3.8	8.2

(一) 长三角地区城市发展更为均衡，中心城市发展速度快于大湾区珠三角九市。

长三角地区中心区(包括长三角地区 27 个中心城市,下同)及大湾区珠三角九市共 36 个城市。从 36 个城市经济总量看,排名前 9 位的城市地区生产总值总量都超过万亿,还有 3 个城市有望破万亿。2019 年,粤港澳大湾区超万亿元城市有 3 个,广州、深圳地区生产总值超过 2 万亿,分别达 23628.60 亿元、26927.09 亿元;佛山跨越万亿元关口,达 10751.02 亿元;东莞达 9482.50 亿元,离万亿元仅有 500 多亿元差距。长三角地区万亿元城市有 6 个,除上海外,苏州地区生产总值近年有希望达 2 万亿,为 19236 亿元,杭州(15373 亿元)、宁波(11985 亿元)、南京(14030 亿元)、无锡(11185 亿元)四城市地区生产总值超过万亿,南通地区生产总值达到 9383 亿,近期也有望达万亿元。从超 5000

亿元的城市看，长三角地区共 16 个城市超 5000 亿元，其中上海 1 个、江苏 8 个、浙江 6 个、安徽 1 个，粤港澳大湾区只有广州、深圳、佛山、东莞四个城市超 5000 亿元，惠州为 4000 多亿元，珠海、中山、江门三城市仅 3000 多亿元。可见，除上海外，长三角地区城市排名分化不大，江苏和浙江的多数城市地区生产总值总量比较接近，说明城市发展比较均衡，而粤港澳大湾区城市之间的地区生产总值总量差距相对较大，区域内部发展分化相对较大。



**图 2 2019 年长三角地区和粤港澳大湾区地区
生产总值前十二位城市**

从年均增长速度看，“十三五”以来，长三角地区城市增长速度普遍快于粤港澳大湾区城市。2016-2019 年，36 个城市中，地区生产总值年均增长 8% 以上的城市 10 个，大湾区仅深圳和珠

海 2 个城市; 增速在 6% 以下的有 3 个, 其中粤港澳大湾区占 2 个, 分别为中山和肇庆; 长三角地区 27 个中心城市中, 60% 的城市年均增速高于珠三角城市年均增速。

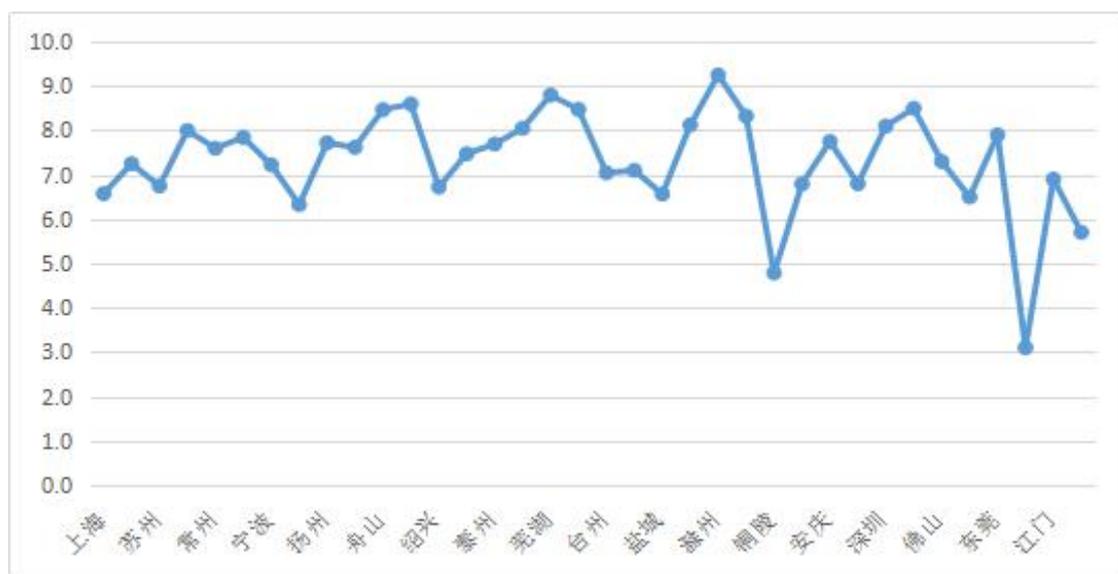


图 3 “十三五”以来粤港澳大湾区 9 市和长三角地区中心区 27 市地区生产总值年均增长 (%)

(二) 从人口发展看, 粤港澳大湾区人口吸引力更大, 同时城市化水平领先。

从人口总量看, 长三角地区是中国第一大人口聚集区。2019 年, 长三角地区三省一市常住人口 2.27 亿人, 粤港澳大湾区为 0.73 亿人, 长三角地区人口总量是粤港澳大湾区的 3.1 倍。从人口增速看, 2016-2019 年粤港澳大湾区常住人口共增加 572.62 万人, 年均增长 2.4%; 长三角地区增加 639.87 万, 年均增长 0.7%, 粤港澳大湾区人口增长快于长三角地区。目前两大城市群人口聚

集均落后于经济聚集。2019年，两大区域合计的地区生产总值占全国的份额高出常住人口份额13.4个百分点，其中长三角地区高出7.2个百分点，粤港澳大湾区地区高出6.2个百分点。根据区域经济发展规律，经济在聚集中走向均衡，即通过人口流动，达到人均资源拥有量的相对平衡，进而实现人均地区生产总值的平衡。根据这一发展规律，国内人口继续向东南沿海聚集的趋势短期不会逆转，直到人口与经济二者份额基本匹配，从而达到区域经济均衡发展。

从常住人口城镇化率看，2019年，粤港澳大湾区城镇化率为86.3%，长三角地区城镇化率为69.7%，其中上海、江苏、浙江、安徽分别为88.1%、70.7%、70.0%和59.8%。粤港澳大湾区城镇化率比长三角地区高16.6个百分点，比上海低1.8个百分点，均高于江苏、浙江和安徽。从36个城市群看，粤港澳大湾区（珠三角九市）城镇化率也基本高于长三角地区中心区27个城市，除惠州、江门、肇庆外，其余6市城镇化率均在80%以上，而长三角地区除上海外的大部分城市城镇化率在60-75%之间。若与世界银行2018年高收入国家城镇化率（81.41%）相比，粤港澳大湾区比其高4.87个百分点，粤港澳大湾区城镇化率已达到高水平，未来更重要的是推动城镇化高质量发展。

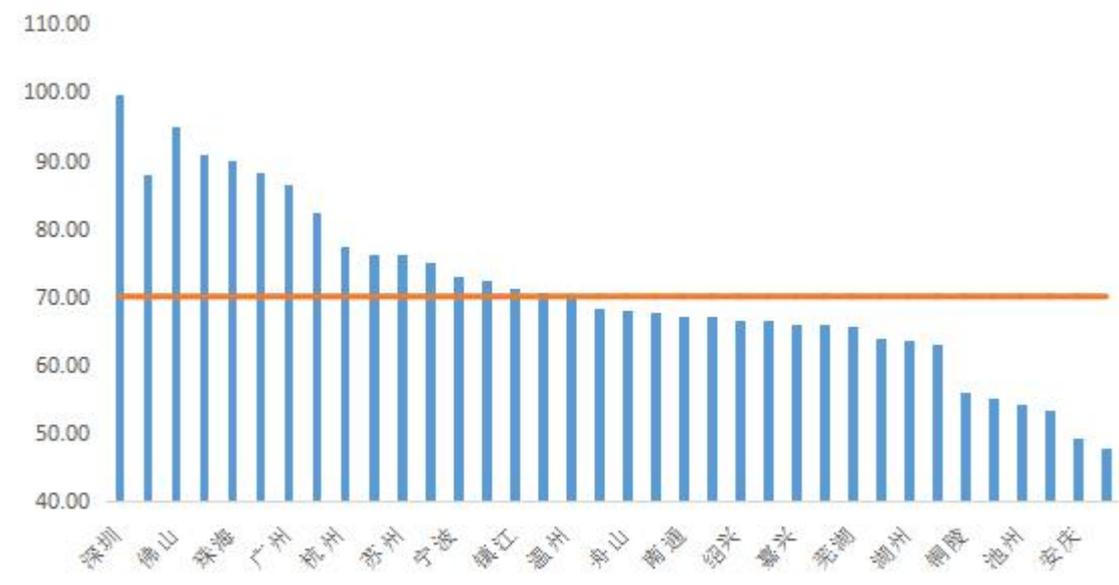


图 4 2019 年粤港澳大湾区（珠三角九市）和长三角地区中心区 27 市人口城镇化率

（三）粤港澳大湾区整体产出效率高于长三角地区，两地差距在逐步缩小。

从人均地区生产总值看，粤港澳大湾区比长三角地区高，长三角地区增速高于大湾区。2019 年粤港澳大湾区、长三角地区三省一市人均地区生产总值分别是全国平均水平的 1.92 倍和 1.48 倍，粤港澳大湾区地区是长三角地区三省一市的 1.30 倍，折合分别为 19765 美元和 15201 美元。依照世界银行分组标准，2019 年人均国民总收入 10726 美元及以上的国家为高收入国家，考虑划分标准提高、人民币升值以及 GDP 与 GNI 口径差异的因素，两个地区也已跻身世界高收入水平之列。2016-2019 年，粤港澳大湾区中珠三角九市人均地区生产总值年均增长 4.9%，低于全

国 1.2 个百分点，分别低于上海、江苏、浙江、安徽 1.6 个、1.7 个、1.1 个和 2.2 个百分点。考虑到港澳因素（香港、澳门年均增长 1.2%和 1.5%），整个粤港澳大湾区年均增速差距与长三角地区进一步拉大。

表 2 粤港澳大湾区与长三角地区人均地区生产总值表

	2015 年（元）	2019 年（元）	2016-2019 年均增长（%）
粤港澳大湾区	128049	161009	3.8
珠三角九市	107481	136335	4.9
香港	264265	336109	1.2
澳门	445436	542618	1.5
长三角地区			
上海	106009	157279	6.5
江苏	89426	123607	6.6
浙江	78768	107624	6.0
安徽	35997	58496	7.1

从地均产出看，粤港澳大湾区地区以较小的土地面积实现较大的产出。粤港澳大湾区土地面积是长三角地区的 24.8%，2019 年地均产出是长三角地区的 2.4 倍。从劳动生产率看，粤港澳大湾区与长三角地区均高于全国平均水平。2015 年，粤港澳大湾区、长三角地区三省一市劳动生产率分别是全国平均水平的 1.6 倍和 1.3 倍，到 2019 年，粤港澳大湾区、长三角地区三省一市分别是全国平均水平的 1.8 倍和 1.5 倍。从人均财政收入看，粤港澳大湾区人均创造的财富大于长三角地区。2019 年大湾区人均地方一般公共预算收入是长三角地区的 1.1 倍，为全国的 1.8

倍，其中上海是大湾区的 2.3 倍，大湾区是江苏、浙江和安徽的 1.2 倍、1.1 倍和 2.3 倍。

表 3 粤港澳大湾区与长三角地区经济效益主要指标表

指标	粤港澳大湾区				长三角地区三省一市			
	2015 年	为全国的 (%)	2019 年	为全国的 (%)	2015 年	为全国的 (%)	2019 年	为全国的 (%)
人均地方一般公共预算收入 (元/人)	10985	181.5	12987	179.6	9449	156.1	11579	160.1
地均产出 (万元/平方公里)	11419	-	15866	-	4537	-	6627	-
劳动生产率 (万元/人)	14365	161.5	199430	184.5	11280	126.8	165367	153.2

土地资源的日益稀缺对地区集约科学用地产生倒逼机制，当前长三角地区与粤港澳大湾区核心城市均面临土地资源趋紧约束，产业和人口的拥挤，造成城市发展的瓶颈。从地均产出看，36 个城市中，地均产出深圳排名第一，除深圳外，大湾区的东莞、广州、佛山、珠海、中山均在前十，长三角地区的上海、苏州、无锡、南京入围前十。可见，大湾区地均产出普遍高于长三角地区城市，城市群发展受土地资源限制更为突出，土地集约利用、扩展发展空间的需求更加迫切。

(四) 从经济结构上看，两地以服务业为主导的现代产业体系基本确立。

粤港澳大湾区中珠三角九市均呈现“三二一”的产业结构，服务业占比均超过 50%。大湾区珠三角九市三次产业占比从 2016 年的 1.7: 42.6: 54.7 转变为 2019 年的 1.6: 41.3: 57.1，长三角

地区三省一市三次产业占比由 2016 年的 4.9:43.3:51.8 转变为 2019 年的 4.0:40.6:55.4。从三次产业构成来看，两大经济地区三次产业结构虽然相差不大，但也有各自产业结构升级发展的明显特征：一是由于粤港澳大湾区发展最早，其第一产业比例和规模都非常小，2019 年粤港澳大湾区第一产业占 1.6%，小于长三角地区 2.4 个百分点，仅高于上海，低于浙江、江苏和安徽，其中安徽一产占 7.9%，是长三角地区中最高的省份。二是第二产业构成比例接近，两个地区以工业为主的生产仍然占到地区生产总值的 40%以上，是地区经济增长的主要驱动力。三是第三产业占比较高，产业高级化趋势在粤港澳大湾区体现更为明显，大湾区第三产业占 57.1%，比长三角地区高 2.7 个百分点。

表 4 粤港澳大湾区与长三角地区三次产业占比情况 (%)

	2016 年			2019 年		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
大湾区	1.7	42.6	54.7	1.6	41.3	57.1
长三角地区	4.9	43.3	51.8	4.0	40.6	55.4
上海	0.4	29.8	69.8	0.3	27.0	72.7
江苏	5.2	45.3	49.5	4.3	44.4	51.3
浙江	4.0	45.6	50.3	3.4	42.6	54.0
安徽	10.6	48.1	41.3	7.9	41.3	50.8

从第二产业看，两地呈现不同特征：一是两地制造业相似度较高，粤港澳大湾区产业更为集中。2019 年，长三角地区三省一市规模以上工业企业合计 11.83 万，是大湾区的 2.56 倍；资产总计 28.97 万亿元，是大湾区的 2.4 倍；利润总额 1.70 万亿

元，是大湾区的 2.2 倍。其中，江苏规模与大湾区接近，在企业数量及资产、利润等方面与大湾区接近，浙江次之。产业结构相似系数是判断地区间产业同构程度的重要指标，相似系数在 0 与 1 之间，越接近 1，表示两地区产业结构高度相似，反之则同构度越低。2019 年，粤港澳大湾区与江浙两地工业产业相似系数达 0.7987，表明两地区行业相似度较高。2019 年，粤港澳大湾区前十大行业营业收入占比合计为 79.9%，比江浙高 13.9 个百分点，粤港澳大湾区产业高度集中在计算机、通信和其他电子设备制造业、电气机械和器材制造业、汽车制造业，占比接近一半。

表 5 2019 年粤港澳大湾区、江苏浙江规模以上工业前十大行业营业收入占比 (%)

粤港澳大湾区		江苏浙江两省	
行业	占比	行业	占比
合计	79.9	合计	66.0
计算机、通信和其他电子设备制造业	31.3	计算机、通信和其他电子设备制造业	11.0
电气机械和器材制造业	11.7	电气机械和器材制造业	10.3
汽车制造业	6.5	化学原料和化学制品制造业	7.9
金属制品业	4.5	通用设备制造业	6.4
电力、热力生产和供应业	4.3	汽车制造业	6.2
化学原料和化学制品制造业	4.0	黑色金属冶炼和压延加工业	5.8
橡胶和塑料制品业	3.8	电力、热力生产和供应业	5.6
通用设备制造业	3.5	纺织业	4.6
非金属矿物制品业	3.2	金属制品业	4.4
专用设备制造业	2.8	非金属矿物制品业	3.8

二是粤港澳大湾区工业高技术产业占比高于长三角地区。粤港澳大湾区较早开始产业转型升级，产业高级化趋势明显。全国第四次经济普查数据显示，2018 年，粤港澳大湾区高技术制造

业企业数达 7942 个，是长三角地区三省一市的 78.3%，占大湾区规模以上制造业的 13.0%，高于长三角地区三省一市 4.0 个百分点，分别比上海、江苏、浙江和安徽高 4.0 个、0.4 个、2.3 个、5.2 个百分点。大湾区在电子、信息设备制造业优势明显，长三角地区在医药、化工等行业具有较大优势。2018 年粤港澳大湾区电子及通信设备制造业企业个数是江苏的 2.4 倍，利润总额是江苏的 2.1 倍；江苏医药制造业企业个数是大湾区的 1.4 倍，利润总额是大湾区的 1.7 倍。家电、轻工等传统行业也是大湾区九市具有明显优势的产业，总体技术水平较长三角地区具有优势的冶金、化工等传统偏重产业更高。

三是粤港澳大湾区工业偏重下游产品制造，长三角地区偏重上游及中间产品生产。相较于长三角地区，珠三角的制造业产品大量直接面对消费者；长三角地区的制造业产品更多面向供应链中上游。2019 年，长三角地区的乙烯、化学纤维、钢材、化学农药原药产量分别是大湾区的 1.6 倍、67.3 倍、9.3 倍、29.7 倍，大湾区房间空气调节器、手机、彩色电视机产量分别是长三角地区的 1.1 倍、5.1 倍和 3.9 倍。

（五）从基础设施上看，两地均有高效的交通基础设施网络支撑。

大湾区和长三角地区均拥有相当规模的高速公路网，高铁串联中心城市，珠江与长江的港口航运优势，规模庞大的空中网络，各类运输方式相互配合与协调，综合立体交通体系基本形成，广州、

上海综合交通枢纽地位突出。“轨道上的大湾区”、“一小时”通勤圈正在加速推进。2019年，大湾区城际轨道交通密度180.9公里/万平方公里，高速公路网密度1733.6公里/平方公里；通江达海、干支衔接的航道网络基本建成，沿海主要港口航信通达全球100多个国家和地区，拥有广州、湛江、汕头及深圳沿海港口，2019年港口货物吞吐量15.31亿吨，占全国的16.7%。长三角地区城市群交通网络发达，沿沪宁线、宁杭线以及沪杭线等铁路干线形成多条客流带，分布着南京、无锡、苏州、上海以及杭州等多个城市，呈现南密北疏特点，高速公路网密度424.1公里/平方公里，城际轨道交通密度585.5公里/万平方公里，拥有上海、连云港、宁波、舟山、台州、温州等沿海港口，2019年长三角地区港口货物吞吐量21.43亿吨，占全国的23.3%。总体上看，长三角地区城际轨道交通更发达，大湾区交通覆盖面更均衡，货运更高效。

表6 2019年粤港澳大湾区与长三角地区交通主要指标表

指标	单位	大湾区	长三角地区三省一市
城际轨道交通密度	公里/万平方公里	180.9	585.5
高速公路密度	公里/万平方公里	1733.6	424.1
内河通航里程	公里/万平方公里	2211.2	1164.4
人均货运量	吨/人	49.2	45.6
万吨级港口码头泊位	个	322	463
人均沿海港口货物吞吐量	吨/人	24	9.5

（六）从经济外向度看，大湾区经济外向度更高。

“十三五”以来，粤港澳大湾区与长三角地区两地均扩大对外开放力度，积极稳外资稳外贸。2019年，大湾区珠三角九市

与长三角三省一市进出口合计占全国贸易进出口总额的 73.4%，其中出口额占全国的 83.0%，进口额占全国的 61.8%。两地外向型经济发达，长三角地区和大湾区珠三角九市出口额分别为 6.68 万亿元和 4.12 万亿元，分别占两地进出口的 59.1%和 60.3%。粤港澳大湾区经济外向度更高，大湾区珠三角九市对外贸易依存度为 78.6%，同期长三角地区对外贸易依存度为 48.5%。外商投资增长迅速。2019 年长三角地区、大湾区珠三角九市直接投资总额为 757.7 亿美元，占全国的 70.3%，两大区域吸纳我国七成的外商直接投资。从外商投资行业看，与进出口规模相近的江苏比，江苏制造业外商直接投资占比接近一半，达 48.8%，高于大湾区珠三角九市 23.6 个百分点；大湾区珠三角九市租赁和商务服务业、房地产业外商直接投资占比分别为 27.6%和 17.4%，高于江苏 19.2 个和 3.9 个百分点。

（七）从居民收入水平看，两大区域居民收入保持稳定增长，但长三角地区总体水平高于粤港澳大湾区珠三角九市。

总体来看，“十三五”期间，粤港澳大湾区珠三角九市与长三角地区三省一市居民人均可支配收入增幅均超 8%。大湾区珠三角九市居民人均可支配收入年均增长 9.2%，高于上海、浙江和江苏，低于安徽。

从收入水平看，2019 年大湾区珠三角九市城镇常住居民人均可支配收入为 56639 元，比上海和浙江分别低 16976 元、3543 元，分别比江苏和安徽高 13433 元、22559 元；农村常住居民人

均可支配收入为 25026 元，分别比上海、浙江低 8169 元、4850 元，比江苏和安徽高 10520 元和 17779 元。

从城乡收入差距来看，2019 年，大湾区珠三角九市和长三角地区三省一市城乡收入比均有所缩小，大湾区珠三角九市收入差距相对较大。大湾区珠三角九市城乡收入比为 2.26，浙江城乡居民收入比最小，为 2.01 倍，比上年缩小 0.03 倍；上海和江苏两地分别为 2.22 倍和 2.25 倍，分别比上年缩小 0.02 倍和 0.01 倍；安徽为 2.44 倍，比上年缩小 0.02 倍。

表 7 粤港澳大湾区与长三角地区居民人均可支配收入情况

地区	全体居民可支配收入		城镇常住居民可支配收入		农村常住居民可支配收入	
	2019 年 (元)	2016-2019 年均增长 (%)	2019 年 (元)	2016-2019 年均增长 (%)	2019 年 (元)	2016-2019 年均增长 (%)
粤港澳大湾区 (珠三角九市)	52214	9.2	56639	8.9	25026	9.7
长三角地区						
上海	69442	8.6	73615	8.6	33195	9.4
浙江	49899	8.8	60182	8.3	29876	8.7
江苏	41400	8.9	51056	8.3	22675	9.1
安徽	26415	9.5	37540	8.7	15416	9.3

从 36 个城市群看，粤港澳大湾区珠三角九市仅广州、深圳城镇居民人均可支配收入超 6 万元，珠海、佛山、东莞、中山 4 市在 5 万元以上，惠州、江门、肇庆在 3-4 万元区间。长三角地区分区域看，上海城镇居民收入达 73615 元；浙江 9 市均值达 61999 元，除湖州、金华外其他 7 市城镇收入均超 6 万元；江苏 9 市中苏州、南京、无锡超 6 万元，其他 6 市除盐城外，均在 4-6

万元区间；安徽收入相对较低，马鞍山、合肥、芜湖 3 市收入超 4 万元，其他 5 市在 3-4 万元区间。总体来看，大湾区珠三角九市除广州、深圳居民生活水平可以与长三角地区城市相媲美之外，其余城市难以跟长三角地区的主要城市相比，居民收入总体水平明显低于长三角地区，收入差距也高于长三角地区。

表 8 2019 年粤港澳大湾区与长三角地区城镇居民人均可支配收入前十位城市

长三角地区	城镇常住居民可支配收入		粤港澳大湾区（珠三角九市）	城镇常住居民可支配收入	
	绝对额（元）	增长（%）		绝对额（元）	增长（%）
上海	73615	8.2	广州	65052	8.5
苏州	68629	8.1	深圳	62522	8.7
杭州	66068	8.0	珠海	55219	8.9
宁波	64886	7.9	佛山	55233	8.9
南京	64372	8.5	惠州	42999	8.7
绍兴	63935	8.3	东莞	55156	8.7
嘉兴	61940	7.8	中山	52502	7.6
无锡	61915	8.6	江门	38595	8.8
舟山	61479	8.6	肇庆	33260	8.4
温州	60957	8.7			

（八）从公共服务资源看，长三角地区资源相对丰富、公共服务相对完善。

与长三角地区相比，优质公共服务资源短缺是制约粤港澳大湾区发展的瓶颈。教育方面，大湾区珠三角九市有中山大学、华南理工大学等 4 所 985 和 211 高校，长三角地区科教资源虽然不如北京高等院校集中，但也有 25 所 211 高校，8 所 985 高校，大湾区珠三角九市不到长三角地区的八分之一，长三角地区比较优势较强。从代表高校最高水平、作为中国培养人才和科研核心

力量的全国重点大学看，长三角地区 37 所，大湾区珠三角九市 8 所。但考虑到港澳高校的国际影响，2020/2021 年 QS 世界百强大学，其国际影响力超过长三角地区高校，再加上广州、深圳近年来高等教育发展迅速，未来大湾区教育水平有望与长三角地区并驾齐驱。医疗方面，广州、深圳各级各类医院数量分别为 269 家、144 家，远低于上海的 374 家；大湾区每千人拥有医疗床位数 4.56 张，低于上海（6.03 张）、江苏（6.39 张）和浙江（5.99 张）。文化场馆方面，广州、深圳公共图书馆数量 13 个和 11 个，低于上海，大湾区珠三角九市合计 57 个，低于江苏、浙江和安徽；香港、澳门分别拥有公共图书馆 82 个和 78 个，远超上海。

三、粤港澳大湾区与长三角地区增长潜力分析

（一）体制机制。

长三角地区一体化经历从规划协调和要素合作，到体制机制对接的发展阶段，目前行政区划壁垒和体制机制约束难以突破，迫切需要从全区域视角出发，打破行政区划界限，消除阻碍生产要素自由流动的行政壁垒和体制机制障碍，共建共享公共服务、成本分担和利益共享机制，从而推动一体化进程。从《长三角地区区域一体化发展规划纲要》看，长三角地区一体化发展是国家对跨省际大范围推动一体化发展的尝试，在国际上没有成熟经验和样板可以参考，且任务涉及经济社会民生的各个领域、各个方面，需要长三角地区各地在政策上、工作上加大合作协作力度，不断推动体制机制改革创新，为全国区域一体化发展探索路径、

提供经验。可见，提高经济集聚度、区域连接性和政策协同效率，是长三角地区一体化发展要面临的挑战。

粤港澳大湾区是在“一国两制”下的区域协调新机制，具有“一个国家”“两种制度”“三个关税区”的特征，大湾区既要在国内区域经济中发挥重要作用，成为动力强劲的空间引擎，又要在国际经济发展空间格局中占据中心地位，力争与纽约湾区、旧金山湾区、东京湾区并驾齐驱，对内要推动珠三角九市提升经济效率，实现高质量一体化发展，对外要突破“两制”约束，推动粤港澳三地交通、基础设施等硬件以及制度、规则等软件的衔接和统一，在要素来源、资源配置、市场联系、经济贸易合作等方面大力提升国际化水平，增强发展动能。因此，粤港澳大湾区要面临的体制机制挑战难度比长三角地区更高。

（二）国内国际双循环动力。

投资需求为两地发展提供基础保障。“十三五”期间，投资成为粤港澳大湾区和长三角地区稳增长保地位的重要途径，随着两地一体化进程加快，基础设施投资、制造业投资加快，投资需求仍将持续。从投资增速看，2016-2019年，粤港澳大湾区珠三角九市固定资产投资增速达12.0%，高于上海、江苏、浙江6.1个、5.6个和2.8个百分点。2019年，粤港澳大湾区九市增长12.3%，比全国高7.8个百分点，增幅高于上海、江苏、浙江和山东；长三角地区三省一市中，上海、江苏分别略低于全国0.1个、0.3个百分点，浙江、安徽分别高于全国4.9个、3.8个百

分点。从投资结构看，大湾区珠三角九市制造业投资增长 1.3%，增幅慢于长三角地区，低于上海、江苏、浙江和安徽 19.8 个、3.3 个、11.6 个和 8.8 个百分点；基础设施投资增速高于长三角地区，高于上海、江苏、浙江和安徽 22.3 个、19.3 个、11.2 个和 8.3 个百分点。一方面，大湾区建设以交通互联互通为抓手，推进大湾区基础设施一体化，推动了大湾区基础设施投资快速增长；另一方面，随着大湾区产业转型升级，传统产业逐步外迁至东南亚和中西部地区导致制造业投资下降，2019 年，大湾区纺织业，纺织服装、服饰业，皮革、毛皮、羽毛及制品和制鞋业等传统行业投资降幅达两位数以上；随着人工等成本的上升，企业尤其是外商及港澳台商投资企业利润下降，影响制造业投资增长，2019 年规模以上工业中，外商及港澳台商投资企业利润总额下降 0.4%。

表 9 2019 年粤港澳大湾区、长三角地区固定资产投资增长情况 (%)

地区	固定资产投资	其中:制造业投资	房地产投资	基础设施投资
全 国	5.4	3.1	10.0	3.8
粤港澳大湾区 (珠三角九市)	12.3	1.3	11.8	21.4
长三角地区				
上海	5.1	21.1	4.9	-0.9
江苏	5.1	4.6	9.3	2.1
浙江	10.1	12.9	7.3	10.2
安徽	9.2	10.1	11.4	13.1

消费需求增长提升需求动力。大湾区与长三角地区经济发达，人口众多，消费能力较强，具有较大消费潜力，聚焦消费升级，提升各自居民的消费需求，将有力推动两地经济增长。2019

年，长三角地区三省一市社会消费品零售总额达 8.9 万亿元，2016-2019 年均增长 11.1%，占全国比重从 2016 年的 21.6% 上升到 2019 年的 24.2%；粤港澳大湾区珠三角九市社会消费品零售总额超 3 万亿元，2016-2019 年均增长 9.2%，占全国比重由 2016 年的 7.7% 提升至 2019 年的 8.1%。受在社会消费品零售额中占比较高的汽车类消费增速放缓影响，2019 年大湾区珠三角九市和长三角地区三省一市增速均出现小幅回落。其中，江苏降幅最大，回落 0.6 个百分点；上海和粤港澳大湾区其次，分别回落 0.4 个和 0.3 个百分点；浙江、安徽降幅最小，仅回落 0.2 个百分点。

表 10 粤港澳大湾区、长三角地区社会消费品零售总额增速情况 (%)

地区	2019 年	2018 年
全 国	8.0	8.8
粤港澳大湾区（珠三角九市）	7.3	7.9
长三角地区		
上海	6.5	8.6
江苏	6.2	8.1
浙江	8.7	8.8
安徽	10.6	12.8

进出口外循环受国际环境影响不确定性较大。当前，世界经济增速下滑，国际环境不稳定性不确定性增强，粤港澳大湾区与长三角地区在众多领域存在国际经济交流合作，外贸进出口均受到来自外部环境的挑战。粤港澳大湾区、上海和江苏进出口受外部经济影响程度大，外需回落幅度较大。2016-2019 年大湾区珠三角九市进出口年均增长 0.4%，低于长三角地区和全国平均水

平 4.1 个和 3.3 个百分点。2019 年，大湾区珠三角九市进出口增速比上年下降 0.5%，低于全国 3.9 个百分点；低于上海、浙江和安徽，仅高于江苏 0.5 个百分点。与上年相比，回落幅度较大的是江苏，回落 10.5 个百分点，大湾区珠三角九市回落 5.9 个百分点，上海、浙江、安徽分别回落 5.4 个、3.3 个、5.1 个百分点。“十三五”期间，香港市场以及自身外商投资企业较多导致大湾区经济对外部环境变化比长三角地区更为敏感。2019 年，大湾区珠三角九市对香港市场的出口占其全部出口额的 24.9%，高于出口规模相近的江苏 10.2 个百分点；大湾区珠三角九市港澳台商、外商企业占全部法人单位数的 2.6%，比长三角地区三省一市高 0.4 个百分点；外商投资企业出口额是上海、江苏、浙江和安徽的 2.1 倍、1.2 倍、5.2 倍和 23.3 倍。

表 11 粤港澳大湾区、长三角地区货物贸易进出口增速情况 (%)

地区	2019 年			2018 年		
	进出口	进口	出口	进出口	进口	出口
全 国	3.4	1.6	5.0	9.7	12.9	7.1
粤港澳大湾区 (珠三角九市)	-0.5	-3.1	1.3	5.4	11.4	1.6
长三角地区						
上海	0.1	-0.1	0.4	5.5	6.4	4.2
江苏	-1.0	-5.7	2.1	9.5	11.3	8.4
浙江	8.1	9.0	5.8	11.4	19.0	9.0
安徽	9.4	6.3	11.6	4.3	4.3	18.3

(三) 高质量供给体系。

打造现代服务业为主导，先进制造业为支撑的现代产业体系，提升产业供给能力，建立高质量的供给体系，解决核心技术

“卡脖子”问题，确保产业链供应链完整，是激活两地区域经济发展的重要推动力。当前，大湾区及长三角地区均处于产业高端化进程中，先进制造、高技术制造、工业战略性新兴产业带动规模以上工业增长，2019年，两地高端制造增速均快于规模以上工业平均水平。粤港澳大湾区已形成新一代新兴技术、绿色石化、智能家电等产值超万亿元产业集群，5G产业、数字经济规模均居全国首位；长三角地区医药制造、集成电路产业、以民用航空为代表的高端装备制造、汽车等产业规模在全国领先，已形成较为完备的产业链。两地现代服务业发展加快，新兴服务正在兴起，数字经济等新经济日益发展壮大。大湾区在互联网，及软件、信息技术等新兴服务上具有较大优势。2019年，大湾区移动互联网用户数占全国的10.8%，移动互联网接入流量占全国的11.3%，软件业务收入占全国的16.5%，企业电子商务销售额全国第一，占比均高于上海、江苏、浙江和安徽。

在经济一体化背景下，长三角地区面临区域内部城市产业同质化竞争压力，大湾区在城市产业协同上优于长三角地区。根据联合国工业发展组织提出的“结构相似系数”方法，利用苏浙皖三省规模以上制造业主营业务收入数据计算，长三角地区三省一市中，江苏-安徽规模以上制造业结构相似系数为0.87，江苏-浙江为0.92，安徽-浙江为0.88，三省制造业结构相似系数均明显接近于1的完全相似水平，处于高度相似区间；大湾区内部城市中，深圳-东莞为0.96，珠海-中山为0.97，东莞-中山为0.68，

佛山-东莞为 0.44，广州-深圳为 0.32，广州-佛山为 0.39，深圳-佛山为 0.26，珠海-深圳为 0.15。可见，在大湾区核心城市间分工协作的局面基本形成，深圳与东莞为代表的珠江东岸、珠海与中山为代表的珠江西岸产业错位发展，城市间的相互竞争压力小于长三角地区。未来，推进产业错位发展、分工协作是长三角地区要面临的问题，大湾区各城市则需要立足各自产业定位，进一步发挥比较优势，提升城市能级。

（四）生产要素。

1. 金融支持。从金融业看，长三角地区拥有较强金融支持，目前已经形成由货币、外汇、股票、债券、黄金、衍生品、保险等市场构成的全国性金融市场体系，拥有上海证券交易所、中国外汇交易中心等全国性金融要素市场和各地股权交易中心、产权交易所等地方性金融要素市场；长三角地区也是全国金融机构集聚区之一，在金融机构数量方面占据较大优势，且多年来外资银行业金融机构资产规模显著高于粤港澳大湾区九市。粤港澳大湾区拥有香港、深圳和广州三大金融重镇，以及港交所和深交所两大证券交易所，香港是国际金融中心 and 全球最大的离岸人民币业务中心，但除去香港以外，大湾区金融业从规模到金融机构数量上难以与长三角地区抗衡。2019 年长三角地区金融业增加值达到 1.36 万亿元，为大湾区珠三角九市的 2.4 倍，金融业占地区生产总值和第三产业增加值比重也分别高出大湾区珠三角九市 1.2 个百分点和 4.0 个百分点。“十三五”以来，深圳金融业在

香港国际金融中心辐射带动下较快增长，国际金融交流与合作步伐加快，2019年深圳金融业增长9.1%，占第三产业增加值比重22.4%，比上年提高0.9个百分点，在深交所上市公司2205家，比上年增长3.3%。

2. 人力资本。从人口及劳动力上看，粤港澳大湾区“人口红利”占优势，但人口素质上长三角地区更具有优势。目前，粤港澳大湾区和长三角地区的人口年龄结构均呈现出“两头低、中间高”的特征，即少年儿童人口（0~14周岁）和老年人口（65周岁及以上）占比相对较低，而劳动力人口（15~64周岁）的比例较高。大湾区劳动力人口及老年人口占比达74.72%和9.00%，同期长三角地区占比为71.74%和13.59%。2019年，大湾区珠三角九市常住人口占广东常住人口的56.0%，按国际通用标准衡量，广东和长三角地区常住人口年龄结构属于“老年型”发展时期，但人口出生率和人口迁移，特别是跨省流动人口规模大，广东人口老年化进程比全国和其他省份有所减缓。2019年，大湾区户籍人口迁入98.76万人，占同期户籍人口的2.6%。

表 12 2019 年广东与长三角地区三省一市主要指标比较

指标	广东		长三角地区		全国	
	总量 (万人)	占比 (%)	总量 (万人)	占比 (%)	总量 (万人)	占比 (%)
常住人口	11521	100.00	22714	100.00	140005	100.00
0-14 岁人口	1875.62	16.28	3330.46	14.66	23492	16.77
15-64 岁人口	8608.49	74.72	16295.78	71.74	98910	70.64
65 岁以上人口	1036.89	9.00	3087.80	13.59	17603	12.57

从人口受教育程度上看，长三角地区高于大湾区。2019年全国人口变动情况抽样调查数据显示，6岁及以上人口受教育程度分，广东本科及研究生数量占全国的7.1%，长三角地区占全国的20.2%，广东低于长三角地区13.1个百分点。

3. 科技创新。长三角地区城市群科技创新以“联建型”协作模式，整合区域内创新资源，强化协同创新；大湾区以“融合型”协作模式推动港澳融入大湾区科技创新体系，形成以深圳为核心、纵穿广州、东莞、深圳、香港的科技创新走廊。粤港澳大湾区和长三角地区在科技人财物投入、技术创新投入等方面均位于全国前列。2019年，长三角地区共投入R&D经费6727.9亿元，是大湾区的2.27倍，R&D经费占地区生产总值的比为2.8%，低于大湾区0.6个百分点。粤港澳大湾区在发明专利授权量、企业专利申请量等指标方面优势比较明显，以企业为主体的专利技术创新体系相对成熟。2019年底，粤港澳大湾区专利授权量占全国的21.3%，高于上海、江苏、浙江和安徽17.2个、8.6个、9.8个和20.0个百分点。从企业专利情况看，2019年，国内发明专利授权量排名前10位的企业中，粤港澳大湾区占6席，其中华为、OPPO分别位居第一位和第三位，而长三角地区无缘前十位。大湾区技术市场的转化能力强于长三角地区，2019年，大湾区技术合同成交额占全国的9.9%，高于上海、江苏、浙江和安徽3.6个、3.4个、6.0个和7.9个百分点，2016-2019年均增长35.3%，大于长三角地区三省一市6.3个百分点。总体上看，粤

粤港澳大湾区创新能力强于长三角地区。

4. 高层次人才。从 10 万人中具有大学程度的人数看，粤港澳大湾区为 15819 人，长三角地区为 16523 人，粤港澳大湾区比长三角地区少 704 人。粤港澳大湾区不仅在高等院校与人才的普通数量级上弱于长三角地区，更体现在高层次重量级上差距显著：从作为科学和应用研究中坚力量与先锋的两院院士看，长三角地区 1020 人，粤港澳大湾区 145 人，不及长三角地区的七分之一。2018 年，广东每千名规模以上制造业就业人员的 R&D 人员全时当量为 48.49 人年/千人，低于浙江（60.38/千人）、江苏（49.19 人年/千人）。企业 R&D 机构人员中硕博士占比仍相对较小，且有缓慢下降的趋势，2018 年仅占 12.6%，比 2013 年回落 3.2 个百分点。2018 年，全社会 R&D 人员中博士学位人数比江苏少 3336 人，博士人员比重比江苏低 1.1 个百分点，比全国平均水平低 2.8 个百分点。

5. 营商环境。营商环境为区域发展提供保障，大湾区与长三角地区均致力于打造国际化、法制化营商环境。根据中国社科院、中国社科院科研局、中国社科院社会学研究所、社科文献出版社联合发布《中国营商环境与民营企业家评价调查报告》，广州、深圳、上海位列前三。市场主体数量一定程度上反映一个区域经济活力程度以及营商环境的优劣。从市场主体看，粤港澳大湾区法人单位增速快于长三角地区，外资经济占比相对较高；长三角地区私营企业占比较大，民营经济发达。“十三五”期间，粤港

粤港澳大湾区拥有从事第二产业和第三产业活动的法人单位年均增长 27.1%，高于长三角地区 17.3 个百分点。2019 年，粤港澳大湾区港澳台商、外商企业达 7.54 万个，占大湾区企业数量的 2.3%；长三角地区三省一市港澳台商、外商企业合计 8.9 万个，占 1.7%。粤港澳大湾区私营企业占法人单位数的 80.8%，长三角地区三省一市私人控股企业占比为 94.4%，其中上海、浙江、江苏、安徽占比分别为 86.3%、95.5%、97.0%和 90.7%，均高于大湾区。

四、珠三角与长三角地区潜在增长率比较

采用国内外研究中比较主流的两种方法估算两个地区的潜在增长率。

HP 滤波法。HP 滤波法（Hodrick and Prescott, 1980）是消除趋势法中应用较广的一种，利用计量工具将现实产出分解为趋势成分与周期成分，其中的趋势成分即潜在产出，周期成分即产出缺口。滤波函数为：

$$\min \left\{ \sum_{t=1}^T (Y_t - Y_t^T)^2 + \lambda \sum_{t=2}^T [(Y_{t+1}^T - Y_t^T) - (Y_t^T - Y_{t-1}^T)]^2 \right\}$$

其中， Y_t 为现实产出， Y_t^T 为趋势部分， λ 为平滑参数。

因长三角地区无公开的 GDP 不变价数据，利用三省一市公布的 GDP 增速和现价总量加权得到地区 GDP 增速。参考大多数文献

的做法，取 $\lambda = 100$ 。两个地区的潜在增长率见下图。

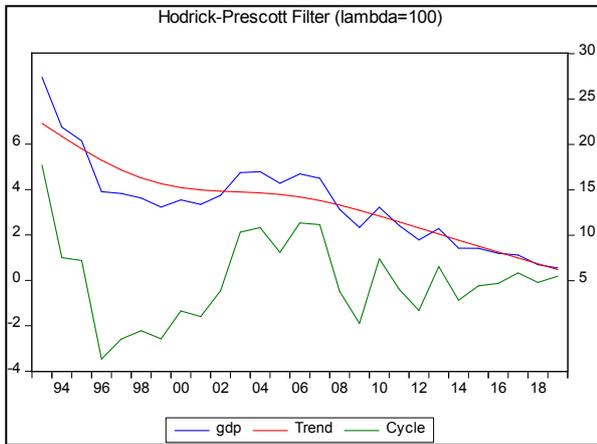


图5 珠三角 GDP 增长
及潜在趋势（单位：%）

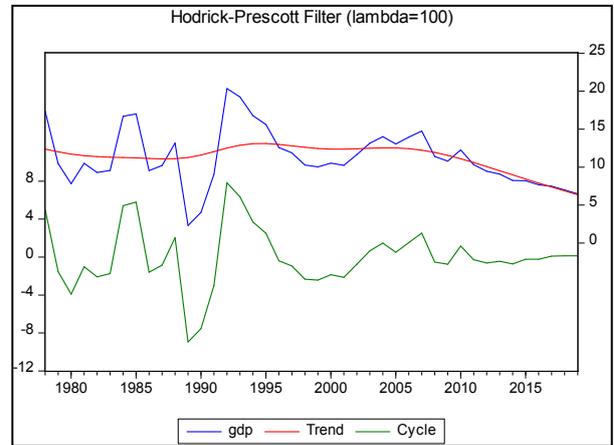


图6 长三角地区 GDP 增长
及潜在趋势（单位：%）

生产函数法。使用经典的柯布-道格拉斯生产函数：

$$Y_t = AK_t^\alpha L_t^\beta$$

其中， Y_t 为现实产出， K_t 为资本存量， L_t 为劳

动投入， α 、 β 分别为平均资本的贡献因子与劳动

力的贡献因子。对等式两边取自然对数再求导有：

$$\frac{\dot{Y}}{Y} = \frac{\dot{A}}{A} + \alpha \frac{\dot{K}}{K} + \beta \frac{\dot{L}}{L}$$

即经济增长水平主要由全要素生产率（TFP）、资本存量、

劳动投入的增长水平决定。因此，下面首先通过 GDP、劳动投入、资本存量的数据计算出两个地区近年的全要素生产率，其次利用 HP 滤波法得到趋势全要素生产率和趋势资本存量、潜在就业后，利用生产函数得到潜在产出增长率。

1. 两个地区资本存量的测算。

测算使用永续盘存法，基本公式为：

$$K_t = \frac{I_t}{p_i} + (1 - \delta_t)K_{t-1}$$

其中 K_t 为 t 年的实际资本存量， p_i 为固定资产投资价格指数， I_t 为 t 年的名义投资， δ_t 为 t 年的固定资产折旧率（参照大多数研究的做法，本文取 5%）。受限于可获取的数据，珠三角地区从 1978 年开始计算、使用广东省的固定资产投资价格指数（前 11 年缺乏指数的年份因数值较小，且盘存至后期对资本存量数据影响小，价格指数取 100），长三角地区从 1980 年开始计算、使用全国的固定资产投资价格指数，并假定两个地区起始年份的投资额全部转化为当年的资本存量。

2. 全要素生产率的测算。

劳动力投入通过两个地区全社会就业人数来度量，并且不考虑个别年份统计口径调整对增速的细微影响。参照相关研究的成果，假定两个地区经济在 2003-2018 年规模收益不变，即

$\alpha + \beta = 1$ ，通过收入法 GDP 中劳动收入份额来估算劳动与资本的份额，并且不考虑 GDP 核算方法在某些年份对营业盈余计算方法的调整变化，长三角地区因资料有限、使用江苏的结构劳动力投入结构代表整个地区。得到两个地区的全要素生产率（TFP）增长率。

表 13 近年珠三角与长三角地区 TFP 增长率比较

年份	珠三角	长三角地区	单位：%
			珠三角快于长三角地区百分点
2003	4.7	2.2	2.5
2004	4.7	2.3	2.4
2005	2.0	3.1	-1.1
2006	7.1	2.0	5.1
2007	6.7	2.0	4.7
2008	4.5	4.7	-0.2
2009	0.6	0.3	0.3
2010	3.1	0.1	3.0
2011	2.1	2.6	-0.5
2012	1.3	0.4	0.9
2013	2.6	-0.8	3.4
2014	0.3	0.1	0.2
2015	0.6	-0.5	1.1
2016	0.0	0.1	-0.1
2017	0.2	0.3	-0.1
2018	0.5	-	-

结果显示两个地区的 TFP 增长率均呈下降趋势。2003-2008 年，两个地区的 TFP 增速处于较高区间，2008 年国际金融危机后增速下滑。珠三角的 TFP 增长率在大多数年份要高于长三角地区，但近年两地区增速差距逐步缩小，并从 2016 年开始出现增速低于长三角地区的情况。

3. 潜在增长率。

将实际资本存量、劳动力投入和全要素生产率经过 HP 滤波（全要素生产率的 $\lambda = 6.25$ ）分解得到趋势资本存量、潜在就业和趋势全要素生产率，代入生产函数公式，得到两个地区的潜在增长率。

比较 HP 滤波法和生产函数法的结果可以看出，两种方法的趋势较为一致，基本反映出两个地区的经济运行状况。



图 7 珠三角地区生产总值增长率

珠三角 2003-2007 年的实际地区生产总值增速高于潜在增长率，主要是投资需求和劳动力投入共同作用；2008-2009 年在金融危机的冲击下低于潜在增长率，2008 年主要是投资需求不足引起，2009 年劳动力投入略有不足、主要是 TFP 下降导致；此后的年份基本上与潜在增长率接近。

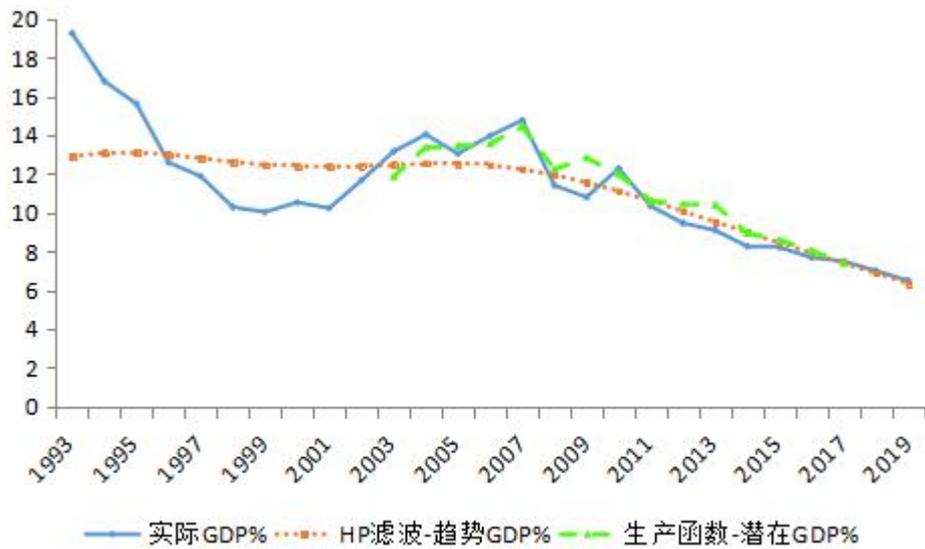


图 8 长三角地区生产总值增长率

长三角地区的潜在增长率在两种方法计算下有一定差异，但基本上与珠三角的规律类似，2003-2007 年实际增长率高于潜在增长率，2008-2009 年低于潜在增长率，此后的年份略低于潜在增长率。

4. 地区生产总值潜在增长率比较。

从生产函数法计算的两地区潜在增长率看，两个地区的潜在增长率与 TFP 的规律基本一致。金融危机前，珠三角地区高于长三角地区，2008 年后两个地区的增速趋于一致。

两个地区在 2012 年前后位于两位数的高速增长区间，此后增速均逐年下滑。尽管我国人口政策有所调整，但人口红利逐渐消失引发劳动力投入下降的趋势短期内难以避免，在环保标准不断提高、技术追赶空间不断缩小、外贸环境不确定不断增加等因

素共同作用下，TFP 增长乏力，由此导致各地区的产出增速出现下降。珠三角自 2003 年起，潜在增长率不断下滑，期间投资需求基本稳定，资本形成基本维持在两位数增长，主要因劳动投入水平和 TFP 逐年下降所致。长三角地区 2003-2010 年潜在增长率小幅波动并维持在 12%左右的水平，此后在劳动投入水平和 TFP 下滑的影响下，潜在增长率呈减少趋势。



图 9 两个地区潜在增长率比较（单位：%）

5. “十四五”时期两地区潜在增长率测算。

要使用生产函数法预测“十四五”时期地区潜在增长率，需先对劳动力、资本、全要素生产率进行预测，我们作出如下假定：一是根据相关研究表明我国劳动年龄人口增长将放缓、就业人口将进入负增长阶段，考虑到这两个地区为我国经济最为活跃的区域之一，对就业人口的吸引力较强，假定就业人数增长趋势维持

经 HP 滤波法处理后的 2018 年潜在增长水平不变；二是两地区的投资增速近年有放缓的态势，假定乐观情况下，两地区固定资产投资增速能基本维持 2018 年的水平；三是两地区的技术追赶空间已不断缩小，经济外向度较高、受外部环境影响较大，创新驱动力的建立和提高需要一定的时间，因此假定两个地区维持经 HP 滤波法处理后 2017 年或 2018 年较低的 TFP 增长率。在上述假定条件下，计算得到珠三角（九市）“十四五”时期的潜在增长率保持在 4.8%-5.5% 的区间，长三角地区在 3.9%-5.5% 的区间，均进入中低速增长阶段。

表 14 “十四五”时期地区潜在增长率预测（生产函数法）

单位：%

年份	粤港澳大湾区	长三角地区
2021	5.5	5.5
2022	5.3	5.0
2023	5.0	4.5
2024	5.0	4.3
2025	4.8	3.9

五、政策建议

（一）坚持创新的核心地位，着力构建创新型经济格局。

改革与创新是经济持续增长的不竭源泉与根本动力。粤港澳大湾区要实现从粗放增长向集约增长、由要素驱动向创新驱动的模式转变，要坚持把创新作为转型升级的唯一正确道路，坚定不移实施创新驱动发展战略，构建创新型经济格局。一是发挥企业创新主体作用，加快科技成果转化应用，加强基础研究和关键核

心技术攻关，保障产业链安全，开展关键核心技术攻关及关联性基础和应用基础研究，推动解决“卡脖子”问题。二是推动建设广深科技走廊，深圳国际科技创新中心，大湾区综合性国家科学中心等，提升以重大科技基础设施、高水平实验室和科学机构为核心的创新基础能力。三是聚焦重点领域人才需求，实施全球引才聚才，强化人才支撑。四是坚定不移深化科技体制改革，完善具有大湾区本地特色的企业、科研机构、政府、社会协同创新机制，营造社会创新氛围。

（二）加快建设现代产业新体系，促进产业链供应链现代化。

当前，粤港澳大湾区区域产业结构正处于服务业加快发展的关键时期，以消费拉动和创新驱动为主导的增长动力结构也已初见端倪。要积极推动工业产业高端化发展，融入全球产业链，持续推动产业链供应链现代化，着力打造一批战略性新兴产业集群，加快先进制造业与现代服务业融合发展，推动广东制造向广东智造转型，打造具有国际竞争力的现代产业体系。建设珠江西岸先进装备制造产业带，提升珠江东岸电子信息产业带综合竞争力，改造提升传统产业，大力发展具有自主知识产权和核心技术的战略性新兴产业，以智能制造为主攻方向，打造粤港澳大湾区智能制造示范区，形成现代服务业与高端制造业共同驱动经济增长。促进产业链供应链优势叠加、优化升级，增强联通国内国际双循环的功能。

（三）坚持开放发展，提升开放型经济发展水平。

当前粤港澳大湾区已进入对外开放深水区，必须提升开放水平，推动高水平高质量的对外开放。推进高水平开放型经济新体制，探索建立对接国际高标准市场规则体系，深化广东自贸区制度创新，推进投资贸易自由化便利化，加强法制化保障。优化国际市场布局，用好《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）等自贸协定，积极有效利用外资，推动境外投资提质增效并重，拓展开放型经济发展新空间。以“一带一路”引领，推进全方位开放合作，推动对外合作重点从经贸领域向科教、创新领域拓展。坚持国际市场多元化、进出口贸易均衡化、贸易新业态发展快速化发展，推动贸易产品结构向高质量、高端化迈进，扩大提升服务贸易。

（四）以规则衔接为重点推进粤港澳三地合作。

着力推进基础设施“硬联通”和规则机制“软联通”，打造海陆空一体的现代化国际大通道，深入推进三地经济运行规则衔接、机制对接，加快推动形成国际一流湾区和世界级城市群框架。推进跨境要素高效便捷流动，加快推进管理制度对接和专业规则衔接；建立高标准市场规则体系，推进与港澳在市场准入、标准认定、产权保护、政务服务等方面接轨，构建国际开放一体的湾区大市场。加快粤港澳重大合作平台建设，建设前海深港现代服务业合作区、横琴粤澳深度合作区，打造广州南沙粤港澳全面合作示范区，建设南沙粤港澳产业深度合作园。深化粤港澳金融合作，巩固提升香港国际金融中心地位，强化香港全球离岸人民币

业务枢纽地位，打造支撑澳门经济多元化的金融体系和平台，加强香港联交所与深圳证券交易所、广州期货交易所跨境合作，促进与港澳金融市场互联互通和金融产品互认。

（五）形成主体功能明显、优势互补、高质量发展的城市经济布局。

推动“双城”做优做强比较优势，共同打造发展核心引擎，支持深圳社会主义先行示范区建设、广州老城市新活力和“四个出新出彩”。推动广州、深圳“双城”联动，深化广深重点领域合作，联合打造粤港澳大湾区国际科技创新中心、世界级产业集群及国际综合交通枢纽，辐射带动周边城市发展。立足大湾区各城市功能定位和比较优势，推动大湾区城市间产业分工协作，优化大湾区各城市产业空间布局，增强大湾区城市经济和人口承载能力及资源优化配置等核心功能。推进“一核一带一区”协调发展，以产业为先导，支持沿海经济带东西两翼承接珠三角核心区产业链条长、产业带动性强的先进生产力转移，带动“一带一区”发展，推动各地在参与大湾区建设中各尽所能、各展所长。

（六）健全基本公共服务，持续完善社会民生保障体系。

多措并举稳步提升居民收入，加大收入分配体制改革力度，合理适度提升最低生活保障水平，激发重点群体增收活力。在养老、医疗、教育等方面加大政府投入力度，积极引导社会力量参与，推动构建粤港澳大湾区区域共建共享的公共服务体系。积极应对人口老龄化，优化人口结构、提升人口素质，引导人口合理

分布，实现人口与经济社会、资源环境均衡发展。进一步促进文化、体育、娱乐等新兴服务消费供给壮大，满足人民多样化的消费需求。

供稿单位：综合统计处

撰 稿：杨新洪 王丽莹 张作丹
 彭惜君 周媛媛 罗青兰
 徐 可

责任编辑：张作丹